

Enquête Leefbaarheid

In januari/februari 2013 is een onderzoek gehouden onder onze inwoners dat gebruikt wordt in het kader van de leefbaarheidagenda 2025. Hieronder vindt u de uitkomsten van de enquête op stadsniveau.

Kunt u voor de volgende uitspraken aangeven in hoeverre u het hiermee eens of oneens bent? Als u het niet weet kunt u dat natuurlijk ook aangeven.

1. Eerst enkele algemene vragen over uw gevoel bij de wijk of het dorp waarin u woont.

		Eens	Oneens
A.	Ik ben trots op mijn wijk of dorp	58,3%	11,8%
	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 78,8 Laagste score: Lindenheuvel 47,8		
B.	Overheid en gemeente vragen de burgers meer eigen initiatief en verantwoordelijkheid te nemen	48,8%	15,9%
	Hoogste score: Sittard-Centrum 56 Laagste score: Limbrichterveld 44		
C.	Ik kan en wil meer (mede) verantwoordelijkheid dragen voor de leefomgeving in mijn wijk of dorp	37,9%	18,6%
	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 42,5 Laagste score: Ophoven, Sanderbout Thienbunder 34,6		

2. Mensen kunnen méér verantwoordelijkheid nemen voor hun medemens en hun leefomgeving door:

		Eens	Oneens
A.	Het verrichten van vrijwilligerswerk (voor een vereniging).	57,0%	11,1%
	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 66,7 Laagste score: Limbrichterveld 50		
B.	Het verlenen van burenhulp.	76,0%	4,2%
	Hoogste score: Munstergeleen Windraak 82,3 Laagste score: Limbricht, Guttecoven, Einighausen 73,3		
C.	(Mantel)Zorg voor hulpbehoevenden (familie, burens, vrienden, ouderen).	62,9%	10,9%
	Hoogste score: Munstergeleen Windraak 68 Laagste score: Sittard-Oost (Stadbroek, Vrangendaal, Broeksittard, Kemperkoul, Baandert, Overhoven) 59		
D.	Zelf de buurt beheren bijv. openbaar groen bijhouden	19,3%	51,9%
	Hoogste score: Lindenheuvel 27% Laagste score: Oud Geleen 14,7		
E.	De veiligheid vergroten door beter rijgedrag, diefstal- en inbraakpreventie en door meer respect voor de ander	88,6%	2,8%
	Hoogste score: Munstergeleen Windraak 92,8 Laagste score: Limbricht, Guttecoven, Einighausen 85,8		

3. Uitspraken over woonkwaliteit.

		Eens	Oneens
A.	Het is beter om bestaande woningen op te waarderen dan nieuwe te bouwen	70,9%	8,0%
	Hoogste score: Sittard-Centrum 77,1		

	Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 61,3		
B.	Leegkomende gebouwen en terreinen verdienen een alternatieve invulling / inrichting	89,2%	1,5%
	Hoogste score: Born, Buchten, Holtum 91,8 Laagste score: Munstergeleen Windraak 85,8		
C.	Panden waarvoor geen invulling meer is kunnen het best worden gesloopt (vervangen door meer groen)	78,1%	7,3%
	Hoogste score: Lindenheuvel 84,5 Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 73,3		
D.	Woonkwaliteit is een verantwoordelijkheid van eigenaren en huurders	72,1%	10,5%
	Hoogste score: Obbicht, Grevenbicht 80,7 Laagste score: Ophoven, Sanderbout Thienbunder 63,3		
E.	De woonkwaliteit in mijn buurt is goed	70,3%	12,6%
	Hoogste score: Munstergeleen Windraak 84,1 Laagste score: Lindenheuvel 52		

4. Uitspraken over maatschappelijke voorzieningen (gebouwen en terreinen voor onderwijs, sport en gemeenschapshuizen)

		Eens	Oneens
A.	Hoe meer een voorziening gebruikt wordt, des te groter het bestaansrecht.	77,5%	7,1%
	Hoogste score: Sittard-Centrum 81,5 Laagste score: Geleen Noord 74,5		
B.	Het is belangrijker dat een voorziening van goede kwaliteit is dan dat deze dicht in de buurt ligt	56,5%	17,6%
	Hoogste score: Geleen Noord 64,8 Laagste score: Obbicht-Grevenbicht 50,4		
C.	Als een bestaand gebouw opgeknapt kan worden voor een maatschappelijke functie, is dit beter dan slopen en elders nieuw bouwen.	87,3%	2,9%
	Hoogste score: Sittard-Centrum 92,2 Laagste score: Obbicht-Grevenbicht 83		
D.	Voorzieningen en ruimtes moeten multifunctioneel worden gebruikt voor meerdere doelgroepen	87,8%	2,2%
	Hoogste score: Limbricht, Guttecoven, Einighausen 91,7 Laagste score: Ophoven, Sanderbout Thienbunder 79,5		

5. Uitspraken over actieve burger en verenigingen in de buurt (elkaar kennen, goed met elkaar omgaan, saamhorigheid)

		Eens	Oneens
A.	Inwoners en verenigingen weten wel wat het beste is voor hun buurt	61,5%	8,7%
	Hoogste score: Limbricht, Guttecoven, Einighausen 74,4 Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 52,2		
B.	Inwoners en verenigingen kunnen goed zelf de regie in handen nemen over vragen in hun buurt	43,1%	17,0%
	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 54,1 Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 36,4		
C.	Samenwerking en krachtenbundeling is nodig om verenigingen in de toekomst te laten voortbestaan (vanwege dalende bevolking)	78,4%	4,0%

	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 86,7 Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 70,7		
D.	Samenwerking en krachtenbundeling is nodig om scholen in de toekomst te laten voortbestaan (vanwege dalende bevolking)	75,2%	7,2%
	Hoogste score: Obbicht-Grevenbicht 80,7 Laagste score: Limbrichterveld, Hoogveld 68,2		

6. Bezoekt u/uw gezinsleden (activiteiten in) één of meer voorzieningen?

		Binnen de wijk	Buiten de wijk
A.	School	17,8%	19,9%
B.	Gemeenschapshuis/wijk/buurtcentrum	33,5%	18,8%
C.	Verenigingslokaal (bijv. Harmonie of fanfarezaal, Schutterijlokaal of Kerkzaaltje)	28,6%	15,9%
D.	Jeugd en jongerenwerk (bijv. scouting of speeltuin)	16,9%	10,2%
E.	Sportzaal/gymzaal	23,0%	23,7%
F.	Specifieke sportvoorziening (Voetbal, tennis, anderszins)	26,5%	27,1%
G.	Bibliotheek	19,7%	24,8%

7. Wat vind u belangrijk in uw eigen wijk?

1.	Veiligheid en bereikbaarheid (van fiets tot openbaar vervoer)	23,9%
2.	Leefomgeving (groen, natuur, landschap en recreatie)	22,5%
3.	Wijkvoorzieningen (wijkwinkels, gebouwen en terreinen voor onderwijs, sport en cultuur)	16,7%
4.	Wonen en zorg (gezondheid- en ouderenzorg)	16,5%
5.	Sociale samenhang (o.a. Verenigingen)	8,2%
6.	Activiteiten en evenementen voor diverse doelgroepen (van jong tot oud)	7,9%

Een eerste analyse heeft de volgende constatering opgeleverd:

- ✓ Onze inwoners zijn trots op hun wijk, 70 procent vindt de woonkwaliteit in zijn wijk goed.
- ✓ De vraag van de overheid om meer eigen verantwoordelijkheid te pakken is nog geen gemeengoed (38 procent kan en wil meer verantwoordelijkheid oppakken). En als die verantwoordelijkheid genomen wordt, gebeurt dat vooral op het gebied van veiligheid, burenhulp en mantelzorg.
- ✓ Als het gaat om als inwoner openbaar groen te beheren is de positieve respons 19 procent. Dat is enerzijds (veel) lager dan de bereidheid die wordt uitgesproken t.a.v. andere soorten participatie, maar anderzijds niet slecht voor een relatief nieuw fenomeen.
- ✓ Leegkomende gebouwen en terreinen verdienen meer aandacht (nieuwe invulling of sloop en groene invulling).
- ✓ Maatschappelijke gebouwen en voorzieningen opwaarderen en multifunctioneel

maken en gebruiken verdient nog meer aandacht. Inwoners onderschrijven het uitgangspunt: gebruik = draagvlak = bestaansrecht. Nabijheid (afstand) weegt zwaar in relatie tot kwaliteit.

- ✓ Burgers zijn van mening dat de overheid beter moet luisteren naar inwoners en verenigingen, maar de regie moet wel bij de overheid blijven.
- ✓ Burgers begrijpen heel goed dat samenwerking en krachtenbundeling van verenigingen en scholen nodig zijn vanwege de krimp.
- ✓ Er worden relatief veel voorzieningen buiten de eigen wijk gebruikt; zowel scholen als sportvoorzieningen. Maar voor gemeenschapshuizen geldt dit niet.

Aan het onderzoek hebben in totaal 2422 inwoners meegedaan. Dat is ruim 20 procent van de benaderde inwoners. De meeste mensen reageerden via een papieren versie van het enquêteformulier (1565). Digitaal dienden 633 mensen het formulier in. Via enquêteurs deden 224 inwoners mee.

Tijdens de werkateliers, die inmiddels gestart zijn, worden de resultaten op clusterniveau gepresenteerd. Die kunnen uiteraard verschillen van de uitkomsten op stadsniveau. Er vinden nog tien werkateliers plaats. U wordt van harte uitgenodigd hierbij aanwezig te zijn.