

# Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)



## Verslag van bijeenkomst ARK op 24 maart 2020

Voorzitter : Stephen Goth  
Annette Marx  
Guus Janssen

Leden : Laura Piovan  
Nicole Maurer-Lemmens  
René Bosch van Drakestein

Secretariaat : Fons Gulikers

## Welstand

**SP19.0049**

**Bovenstraat 1, Limbricht**

Betreft:	Het plan betreft de nieuwbouw van een woning
Beoordeelde stukken	Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK
Behandeling	2 <sup>e</sup>
Plan toelichting:	ja, de architect
Bijzonderheden	nee

### Eerder advies 26.02.2020 :

Het plan ziet toe op de bouw van een woning die onderdeel is van een uitbreidingsplan van 3 woningen. De woningen zijn van een strakke kubische architectuur gericht op samenhang qua beeld. De woningen worden gebouwd volgens het principe van boven - en onderbouw, waarbij de onderbouw deels opgaat in het geaccidenteerd terrein. De rechtse woning van het drietal is al door de commissie beoordeeld en goedgekeurd. In de eerdere gesprekken over het ruimtelijk ontwerp is gesproken over een mogelijke derde bouwlaag die bij dit plan aan de orde is. De commissie heeft toen geadviseerd om de derde bouwlaag 'niet' als een aan de onderbouw toegevoegd element vorm te geven, maar om deze onderdeel te laten zijn van het hoofdvolume. Bijkomend voordeel is dat dit ruimte biedt om eentonige herhaling van dezelfde bouwblokken te doorbreken.

Voorliggend plan toont een gevelopzet waarbij de derde bouwlaag een kwartslag is gedraaid en tot in de voorgevel is doorgezet. De voorgevel in dit ontwerp toont een getilde bovenbouw met een door (deels) wanden, verdiepingsvloeren en dakvloer, de verdiepingskozijnen omvattende, S- vormige gevelstrook. De voorgevel van de woning wordt door deze expressieve aanpak dermate prominent cq. grootschalig van opzet dat het thema van de kubische architectuur en de samenhang tussen de drie woningen daarmee in verdrinking komt. De architect was helaas niet in de gelegenheid om het plan te komen toelichten. De

commissie wil het plan doorschuiven naar een volgende vergadering en geeft een voorlopig niet akkoord.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**hoofdropzet akkoord**

In voorliggend plan is de derde bouwlaag uitgevoerd als een L - vormig aan de hoofdbouw toegevoegd bouwdeel dat in dit ontwerp nu visueel is ontkoppeld van de voorgevel. Wel is qua vormtaal, middels een wit geprononceerd boeiboord, aansluiting gezocht bij de vormtaal van de voorgevel. De commissie vindt dit een verbeterd uitgangspunt om additionele bouwlagen in te passen in het herkenbare beeld van de drie twee-laags ogende woningen. Wel vindt de commissie dat het voor de visuele rust van het totaalbeeld beter is om de derde bouwlaag als een eenvormig volume vorm te geven door deze rechthoekig te maken en de voorgevel tot aan de verdiepingstrap terug te leggen. De daardoor verloren ruimte kan worden terug gewonnen door het volume aan de rechterzijde uit te breiden. Samengevat is de commissie van mening dat het ontwerp in hoofdropzet voldoet aan redelijke eisen van welstand. Voor een definitief advies moet het plan in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter beoordeling terug naar de commissie, samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details en rekening houdend met voorgaande bemerkingen.

---

**Om20.0100**

**Caeciliastraat en Pastoor Wolfstraat diverse huisnummers, Guttecoven**

Betreft: Renovatie platte daken 21 woningen  
Beoordeelde stukken: De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plan toelichting: nee  
Bijzonderheden : ja, plan is al uitgevoerd

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**niet akkoord**

Voorliggend plan voorziet in de legalisatie van de renovatie van platte daken van twee woningblokken. Bij de renovatie zijn de dakranden van het woningblok, de boeiboorden en de bekleding van de entreeluifel vernieuwd in een antracietkleurig materiaal. Op bijgevoegde foto's is te zien dat de vernieuwing niet consequent over alle woningen is doorgezet. Bij enkele woningen ontbreekt de nieuwe dakrand en de luifelbekleding. De commissie vindt die situatie niet welstand aanvaardbaar omdat dit een rommelig, onsamenhangend en verarmd beeld toont van een complex dat oorspronkelijk als een eenheid is ontworpen. Geadviseerd wordt om de boeiboorden en de bekleding over 'alle' woningen die onderdeel uitmaken van de woningblokken door te zetten. Het plan voldoet niet aan redelijk eisen van welstand.

---

**SP20.0053**

**Weidom 15, Sittard**

Betreft: Vernieuwen schuurgebouw  
Beoordeelde stukken: Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plan toelichting: ja, de initiatiefnemers  
Bijzonderheden: nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**niet akkoord**

Het plan voorziet in het vervangen van een schuurgebouw gelegen rechts naast de woning. Het bestaande schuurgebouw bevindt zich achter een gevel, met dezelfde vormgeving en ornamenten als de woning, die vermoedelijk onderdeel is geweest van een groter gebouw. De schuur lijkt daar later tegenop te zijn gebouwd. Op straatbeelden is te zien dat, hoewel de woning met schuur geen monumentenstatus bezitten, deze beeldbepalend zijn voor het historisch beeld van de kern Broeksittard. De initiatiefnemers vinden dit ook en willen in het

nieuwe plan de bestaande gevel aan de straat handhaven en deze integreren in het nieuwe ontwerp.

De commissie waardeert dat initiatief. Zij vindt echter dat het terugbouwen van een schuur met het dakschild op voornoemde muur niet de juiste aanpak is en het beter zou zijn om voornoemde muur en de rechter zijgevel die grenst aan het naastgelegen grasland te handhaven. Daarnaast om deze te consolideren en te herstellen en om daarbinnen een eigentijds strak vormgegeven schuurgebouw te ontwerpen. Daarmee krijgt de muren van een oorspronkelijke gebouw hun eigen aandacht die nog eens wordt versterkt door het contrast met het tijdsbeeld van een nieuwe eigentijds vormgegeven schuurgebouw. De initiatiefnemers is verzocht om hun architect contact te laten leggen met de heer Gulikers van het ARKsecretariaat om dit voorgaande nog eens te laten toelichten. Op grond van het voorgaande voldoet het plan nog niet aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP20.0055****Eikenstraat ong., Grevenbicht**

Betreft:	Het plan betreft de nieuwbouw van een woning
Beoordeelde stukken	De tekening voorzien van stempel behandeling ARK
Behandeling	1 <sup>e</sup>
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden	nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :****hoofdropzet akkoord**

Het plan voorziet in de bouw van een woning met een eigentijds kubisch architectuurbeeld. De woning wordt grotendeels uitgevoerd in stucwerk met accenten bestaande uit in Lariks hout samengestelde lattenframes. De kozijnen zijn van aluminium in de kleur antraciet. De woning wordt gesitueerd midden in een straat met in baksteen metselwerk uitgevoerde woningen met een schuin dak. De kleur metselwerk in het straatbeeld is overwegend rood - oranje.

De commissie is van mening dat gelet op de vrije ligging van de woning een eigentijdse toevoeging in het straatbeeld mogelijk is. Het woningontwerp op zichzelf is zorgvuldig en toont samenhang maar doet te weinig met wat kenmerkend is voor dit straatbeeld namelijk baksteenarchitectuur. Om daarbij aan te sluiten zou het ontwerp deels dat kenmerkende moeten oppakken door bijvoorbeeld de onderbouw van de woning en de garage in baksteen uit te voeren. Dit zou kunnen in de vorm van steenstrips met een kleurstelling die passend is bij voornoemde oranje - rode kleur.

Gelet op het voorgaande voldoet het ontwerp principe in hoofdropzet aan redelijke eisen van welstand. Voor een definitief advies moet het plan in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter beoordeling terug naar de commissie samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details. Daarbij dient in het bijzonder rekening te worden gehouden met vorenstaande opmerkingen/aantekeningen.

---

**Om20.0087****Kastanjelaan - Eikenstraat ong., Grevenbicht**

Betreft:	Bouw woning
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van stempel behandeling ARK.
Behandeling:	3e
Plan toelichting:	nee

**Eerder advies 20.05.2019 (SP19.0091) :**

Het plan voorziet in de bouw van een woning. Het ontwerp is van een eigentijdse plat afgedekte architectuur in een witte kleur. De commissie gaat in hoofdropzet met het ontwerp akkoord met de restrictie dat in het vervolgplan :

- de voorkant van de entreeuilifel wordt verlegd naar de terug liggende gevel van de onderbouw;
- het kozijn in de linker zijgevel van de onderbouw meer uit de hoek wordt geplaatst met een bredere penant op de hoek, dan wel dat het kozijn komt te vervallen;
- een andere dan de kleur wit voor het stucwerk wordt gekozen, die een geringer contrast vormt met het door baksteen metselwerk gekenmerkt omgevingsbeeld.

Voor een definitief advies moet het plan samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details ter beoordeling terug naar de commissie.

**Eerder advies 16.07.2019 (SP19.0091) :**

In voorliggend plan is goed gereageerd op het commissieadvies. Bijzonder is dat de onderbouw nu aan de voorzijde is voorzien van een doorgaand overstek. Dit laatste is in plattegronden echter niet goed getekend. Het plan voldoet qua hoofdopzet aan redelijke eisen van welstand. Voor een definitief advies moet het plan samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter beoordeling terug naar de commissie.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 (Om20.0087) :**

Voorliggend plan betreft de aanvraag omgevingsvergunning van het ontwerp dat eerder in hoofdlijnen akkoord is bevonden. Bijgevoegd zijn details en een bemonstering van de toe te passen baksteen.

De commissie is akkoord met de uitwerking en detaillering van het plan maar niet met de bemonsterde baksteentype dat wordt toegepast in de vorm van steenstrips. De bemonsterde baksteen betreft een grijze baksteen van het fabricaat VanderSanden type Oud Arhus. Zij is van mening dat gezien het omgevingsbeeld dat voornamelijk wordt gedomineerd door oranje - rood metselwerk de toe te passen baksteen daar niet bij zal aansluiten. In de geveltekeningen van het eerste ontwerp is een kleur toegepast die meer in de richting is van wat de commissie bedoeld. Het plan voldoet met uitzondering van de toe te passen baksteen aan redelijke eisen van welstand. Gelet op het voorgaande stelt de commissie als voorwaarde dat ruim voor de uitvoering van het metselwerk een nieuw baksteenmonster ter beoordeling wordt voorgelegd waarbij is gezocht naar een warme bij het omgevingsbeeld passende kleur.

## Erfgoed

**SP19.0034 Wilhelminastraat 30, Sittard**

Betreft:	Uitbreiden woning
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.
Behandeling:	3e
Plan toelichting:	ja, de architect
Bijzonderheden	Rijksmonument nr 521648

**Eerder advies 12.03.2019 :**

Het schetsplan voorziet in het uitbreiden van het pand aan de achterzijde en het opwaarderen van de links naastgelegen bijbouw. De architect stelt een eigentijdse vormgeving van de uitbreiding en de opwaardering voor. De commissie kan zich bij dit pand een uitbreiding met een eigentijdse signatuur goed voorstellen. Een ontwerp met donkere materialen en een strak kubisch (deels gefragmenteerd) architectuurbeeld vormt echter een te groot contrast met het monument en staat te ver af van wat qua beeldondersteuning (harmonie) bij het monument wordt verwacht. De commissie is van mening dat moet worden gezocht naar een eigentijds vormidroom dat zijn inspiratie vindt in het bestaande architectuurbeeld van het monument. Daarnaast is gevraagd om te bekijken of het mogelijk is om de contouren van de bestaande achterbouw, die nu in het ontwerp als een opbouw op

het uitbreidingsdeel achterblijft, op een subtiele manier zichtbaar te maken in het uitbreidingsdeel. Nu lijkt het of de achterbouw aan de onderzijde spreekwoordelijk is geamputeerd. Wanneer we letten op het vorenstaande voldoet het plan niet aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.

**Eerder advies 19.11.2019 :**

Voorliggend plan toont een verdere uitwerking, enkel qua materialisering, van het plan dat op 12 maart jongstleden in de commissie is behandeld. De commissie moet helaas constateren dat haar eerder advies niet is opgepakt. Bij de vorige beoordeling is namelijk gevraagd om nog eens kritisch te kijken naar de ontwerpaanpak. Daarbij aangevend dat een uitbreiding met een eigentijdse signatuur mogelijk is, maar niet met donkere materialen en een strak kubisch (deels gefragmenteerd) architectuurbeeld dat een te groot contrast vormt met het monument en dat te veraf staat van wat qua beeldondersteuning (harmonie) bij het monument wordt verwacht. De commissie herhaalt in deze haar advies om te zoeken naar een eigentijds vormidroom dat zijn inspiratie (niet letterlijk) vindt in het bestaande architectuurbeeld van het monument. Daarnaast is gevraagd om te bekijken of het mogelijk is om de contouren van de bestaande achterbouw, die nu in het ontwerp als een opbouw op het uitbreidingsdeel achterblijft, op een subtiele manier zichtbaar te maken in het uitbreidingsdeel. Aanvullend aan haar eerder advies wil zij de ontwerper meegeven dat :

- meer rust in de compositorische opzet van het ontwerp;
- het samenbrengen van de trappartijen op de scheidslijn van de nieuwe- en de bestaande uitbouw;
- een beperktere en terug gelegen opbouw op de bestaande achterbouw beter is voor het kunnen waarnemen van het monument.

Kunnen bijdragen aan een verbeterd ontwerp. Gelet op het vorenstaande voldoet het plan niet aan redelijke eisen van welstand alsmede uit oogpunt van monumentenzorg

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**hoofdropzet akkoord**

Voorliggend plan voorziet, wegens financiële overwegingen, in een afgeslankte versie van de eerder besproken uitbreidingsplannen. Dit plan beperkt zich tot het uitbreiden van de woning aan de achterzijde en een beperkte aanpassing van het bijgebouw links achter de woning. De commissie kan met de nieuwe aanpak in grote lijnen instemmen, maar vraagt de architect om te bekijken of met een beperkte ingreep zoals in de voorgevel van het bijgebouw de samenhang tussen de beeldervaring van de afzonderlijke bijgebouwen kan worden verbeterd. De contouren van de bestaande achterbouw, die op de begane grond verdwijnt, worden nu aangegeven door een kolom, zou het mogelijk zijn deze hoek net iets zwaarder aan te zetten, zodat de contouren duidelijker worden als volume. Daarnaast is de commissie nog niet overtuigd van de in de ontwerpschets gesuggereerde grijze afwerking van de nieuwe uitbouw. De juiste materiaaltoepassing en kleurstelling moet daarom nog worden onderzocht. Samengevat is de commissie van mening dat het ontwerp in hoofdropzet voldoet aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg. Voor een definitief advies moet het plan in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter beoordeling terug naar de commissie, samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details en rekening houdend met voorgaande bemerkingen.

---

**SP18.0030**

**Oude Kerkstraat 1, Papenhoven**

Betreft:	Woning wijzigen voor mantelzorg in combinatie met B & B met horeca
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK
Behandeling:	2 <sup>e</sup>
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden :	Het complex is een rijksmonument met objectnr. 521972

**Eerder advies 17.12.2019 :**

Het plan voorziet in het omvormen van het monument tot een B & B locatie gecombineerd met wonen voor de eigenaren. Het complex bestaat uit een voormalig woonhuis, een dienstvleugel, een koetshuis en enkele schuurgebouwen. In het woonhuis zijn de B & B ruimten voorzien, in de dienstvleugel de woning van de eigenaren tevens beheerders van de B & B accommodatie. In het voormalig koetshuis is een horecagelegenheid voorzien en in een van de schuurgebouwen links van de poort een multifunctionele ruimte.

De bouwkundige werken van het project zijn voornamelijk gericht op herstel van de oude luister van het monumentale complex en het doen van beperkte ingrepen in het interieur en aan het exterieur, om de gewenste functies mogelijk te maken. De ingrepen in het interieur beperken zich met name tot het plaatsen van scheidingswanden binnen de bestaande structuur, zonder deze aan te tasten. De externe ingrepen bestaan uit een drietal eigentijds vormgegeven elementen, waarvan een entreeportaal tbv de beheerderswoning en een kozijnopening over twee verdiepingen in de achtergevel van de dienstvleugel.

Allereerst spreekt de commissie waardering uit voor het initiatief alsmede de zorgvuldige ontwerpaanpak. De ontwikkeling is positief en biedt kansen om het complex weer op de kaart te zetten. De commissie is van mening dat alvorens het project verder wordt uitgewerkt in een aanvraag omgevingsvergunning nog een kleine kwaliteitsslag moet maken door :

- het entree element van de beheerderswoning iets terughoudender vorm te geven;
- het kozijn over twee verdiepingen in de achtergevel van de dienstvleugel op te knippen in twee openingen waardoor de beleving van de oorspronkelijke achtergevel beter herkenbaar kan blijven cq. die gevel niet wordt opgeknipt;
- de diverse bouwsporen in voornoemde gevel in kaart te brengen waardoor deze mogelijk als referentie kunnen dienen voor de daarin te positioneren twee gevelopeningen;
- bekijken of de haardpartij op de eerste verdieping gehandhaafd kan blijven;
- een van de wandjes op de zolder verdieping iets verplaatst kan worden waardoor het zogenoemde Philibertspant in het zicht kan blijven c.q. zichtbaar in een wandelement kan worden opgenomen.

Gelet op het vorenstaande is de commissie uiterst positief over de ontwikkeling. Gelet op een aantal punten die nog nader uitwerking behoeven kan de commissie 'formeel' nog niet akkoord gaan met het totale ontwerp. Derhalve voldoet het plan nog niet aan redelijke eisen van welstand alsmede uit oogpunt van monumentenzorg.

#### **Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

#### **hoofdropzet akkoord**

Voorliggend plan voorziet in een aangepaste versie van het ontwerp. De commissie constateert bij de beoordeling van het nieuwe ontwerp dat goed is gereageerd op de op- en aanmerkingen van het eerste overleg.

- het kozijn over twee verdiepingen in de achtergevel van de dienstvleugel is in twee openingen geknipt waardoor de beleving van de oorspronkelijke achtergevel beter tot zijn recht komt;
- de haardpartij op de eerste verdieping blijft gehandhaafd;
- de zolderruimte is nu meer open waardoor een van de zogenoemde Philibertspanten in het zicht blijft;
- het entree element van de beheerderswoning is terughoudender vormgegeven waardoor meer oorspronkelijk gevelvlak zichtbaar blijft.

De commissie heeft nog één opmerking met betrekking tot het vernieuwen van de daken waarvan zij graag van de architecte zou willen vernemen hoe zij denkt om te gaan met het gegeven dat bij een monument het na-isoleren van gebouwonderdelen specifieke aandacht vraagt. Dit is om te voorkomen dat, bijvoorbeeld bij insluiting met isolatiemateriaal, aantasting van constructieonderdelen plaatsvindt.

De commissie spreekt richting opdrachtgever en ontwerper waardering uit voor de zorgvuldige aanpak en opzet van het plan.

Samengevat is de commissie van mening dat het ontwerp in hoofdopzet voldoet aan redelijke eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg. Voor een definitief advies moet het plan in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter beoordeling terug naar de commissie, samen met een overzicht van materialen, kleuren en vormbepalende details en rekening houdend met voorgaande bemerkingen.

---

**SP19.0275**

**Limbrichterstraat 69, Sittard**

Betreft:	Verbouw pand
Beoordeelde stukken:	Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK.
Behandeling:	1e
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden:	ja, gemeentelijk monument nr GM 176

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**niet akkoord**

Voorliggend plan voorziet in het aanbrengen van een verlaagd plafond in de ruimten van de begane grond en het vervangen van vloeren. In verband met het monumentale karakter van het pand dient bij interne veranderingen aangetoond te worden dat er bij verbouwing geen sprake is van het aantasten van cq. afbreuk doen aan bouw- of cultuurhistorische waarden. Bij locatiebezoek van de gemeentelijk monumentdeskundige is gebleken dat in het pand nog oorspronkelijke plafonds en vloervelden aanwezig zijn. Dienaangaande is de initiatiefnemer verzocht om in kaart te brengen waar deze zich bevinden en om aan te geven welke maatregelen worden getroffen om die onderdelen met bijzondere monumentale waarden te behouden. Een en ander is inzichtelijk gemaakt :

- Bij de monumentale plafonds met foto's;
- Bij de vloeren met een schetsmatige aanduiding op een archieftekening in combinatie met foto's

De plafonds, die zwaar beschadigd zijn, blijven in situ gehandhaafd door daaronder een vrij hangend verlaagd en brandwerend plafond aan te brengen

Bij de vloeren wordt voorgesteld om alle vloeren, behoudens die bij het kelderdeel rechtsachter in het pand waar op tekening een trap staat ingetekend, de vloeren te vervangen door zogenoemde broodjesliggers vloeren. In het voorstel blijft de oorspronkelijke troggewelfjes vloer rechts achter gehandhaafd en wordt de troggewelfjes vloer links in het midden van het vloerenplan vervangen door een broodjesliggervloer.

**Conclusie :**

De commissie is akkoord met de oplossing van het vrijdragend verlaagd plafond omdat daardoor het bestaande, weliswaar zwaar beschadigde plafond, wordt ontzien.

De commissie is het 'niet' eens met het verwijderen van de troggewelfjesvloer in het midden van de begane grond. Deze vloer is van monumentale waarde en dient behouden te blijven. Geadviseerd wordt om over deze vloerdelen een vrijdragende dekvloer aan te brengen. Mochten ivm met constructieve overwegingen ondersteunende maatregelen nodig zijn dan wordt geadviseerd om in de kelder een

steunconstructie te voorzien die op een zo gering als mogelijke manier ingrijpt op het monumentale beeld van de vloer. Een en ander ter goedkeuring van de commissie. De documentatie die is overgelegd voor het beoordelen van de troggewelfjesvloeren is onvoldoende om een goed en compleet beeld daarvan te krijgen. Daarom wil de commissie een goed gedocumenteerd plan ter beoordeling zien waarin de vloervelden in een tekening zijn weergegeven met duidelijke foto's vanuit alle kijkrichtingen en die inzage geven in de monumentale kwaliteiten. Kijkrichting op de tekening aangeven. Wat is ingediend zijn schetsen die globaal informatie geven over het voorgestane constructieprincipe. Tegen het vervangen van de houten vloeren is geen bezwaar. Mochten oplegvoorzieningen voor de broodjesliggers-vloeren nodig zijn in de directe nabijheid van de troggewelfjes vloeren dan wil de commissie inzage krijgen in (de noodzaak van) die voorzieningen. Verder zou het wenselijk zijn de fragmenten van het stucplafond die nog aanwezig zijn in foto en projectieschets nog beter te documenteren.

Gelet op het voorgaande voldoet het plan nog niet aan redelijk eisen van welstand en uit oogpunt van monumentenzorg.

---

**SP19.0160****Merker - Eyckstraat 13, Grevenbicht**

Betreft:	Herbestemmen monument tot appartementencomplex
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK
Behandeling:	3 <sup>e</sup>
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden :	ja, Rijksmonument nr 521973

**Eerder advies 11.02.2020 :****niet akkoord**

De architect presenteert een totaaloverzicht van de diverse ontwerpen die in het planproces eerder zijn gepresenteerd. Op verzoek van F. Gulikers en M. Roks is het plan een aantal keren besproken met het ARK-lid René Bosch van Drakestein en zijn er kleine verbeteringen aangebracht door de architect. Maar juist op hoofdlijnen was nog geen akkoord. Het laatste ontwerp is tijdens een werkbezoek in aanwezigheid van de RCE en leden van het SAM door deze partijen besproken. Toen zijn opmerkingen gemaakt over de te grote/vergaande ingrepen aan de buitenzijde van het (boerderij)complex in de vorm van grote poortachtige gevelopeningen en het toevoegen van nieuwe gevelopeningen, die het zo kenmerkende gesloten karakter van een boerderij evenals de systematiek van kleinschalige gevelopeningen aantasten. Daarop heeft het architectenbureau gereageerd met een bijgesteld ontwerp.

Na doorrekening op grond van daglichtvereisten van het bouwbesluit bleek het bijgestelde ontwerp niet haalbaar. Het daar op aangepast ontwerp heeft de ARK en de RCE nog niet eerder bereikt.

Ten aanzien daarvan wordt vanuit de RCE erop gewezen dat indien voor het behoud van een monument afgeweken moet worden van het bouwbesluit vrijstelling mogelijk is.

De architect reageert hierop dat dit bij hem bekend is, maar dat hij daarmee niet kan voldoen aan de woonkwaliteit die hij vindt horen bij de grotere (160 m2) appartementen in het duurdere marktsegment. In het totaaloverzicht zit een nieuwe variant met gevelstudies waarin op een eigentijdse wijze (deels grotere)



gevelopeningen zijn ontworpen.

Aanleiding tot deze variant is de opmerking vanuit de RCE en het SAM tijdens het werkbezoek. Daarin werd geopperd om te onderzoeken of eigentijds vormgegeven gevelopeningen een oplossing kunnen bieden voor en het herkenbaar houden van de gesloten gevelopzet van weleer in combinatie met een subtiele nieuwe tijdslaag in de vorm van eigentijds, in contrast met het monumentale karakter, vormgegeven nieuwe gevelopeningen.

Voorts is opgemerkt dat de eerder gevraagde gegevens die informatie bieden over de gevolgen van het ontwerp voor de monumentale interieuronderdelen nog steeds ontbreken. Gelet op het feit dat er een informatieachterstand is bij de commissie en de RCE en er bij partijen verschillend wordt gedacht over de ontwerpaanpak is bouwplanoverleg met de ARK-leden A.Marx en R. Bosch van Drakenstein voorgesteld. In dat overleg zal vanuit de waardenstelling van het complex worden gekeken naar de inrichtingsmogelijkheden en vandaar uit naar de ingrepen die noodzakelijk zijn om het complex op een cultuur-historisch uiterst markante plaats te kunnen omvormen tot een complex met de gewenste woonkwaliteit.

### **Conclusie**

Vanuit de RCE en ARK wordt weer en ook specifiek meegegeven om meer uit te gaan van de bestaande openingen rond het binnenhof en de geslotenheid van achter- en zijgevels meer te respecteren. Dat dit nu niet het geval is wordt onder anderen geweten aan de keus om woonvertrekken aan de buitenzijde te situeren en de entrees en bergingen/toiletten aan het binnenhof. Dat toevoegingen niet historisch worden uitgevoerd wordt positief gewaardeerd maar zou met mate en evenwichtig moeten gebeuren en niet dominant worden. Het niet ingaan op het opnemen van waardevolle constructies en interieurelementen als bestaande spanten, balklagen, stucwerk ornamenten e.d. in het ontwerp maakt beoordeling van het plan nu nog niet mogelijk. Uitgangspunt bij het ontwerpen van plattegronden in een monument zijn in eerste instantie juist de aanwezige te behouden monumentale elementen en deze zijn leidend in de planontwikkeling.

### **Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

### **hoofdropzet akkoord**

Voorliggend plan is een bijgesteld ontwerp gedateerd 23 maart 2020. In het plan is veel aandacht geschonken aan een nieuwe opzet van de gevels en aan een overzicht van de ingrepen die in de gevels en de diverse bouwdelen plaatsvinden. In dit laatste is met een kleur aangegeven welke onderdelen worden gesloopt, gedemonteerd of aangeheeld en welke onderdelen nieuw zijn. Met een arcering is aangegeven welke onderdelen in het bouwhistorisch rapport met een positieve monumentale waarde en als indifferent zijn gekwalificeerd.

### **Algemeen**

De commissie constateert dat het plan met betrekking tot de gevels is verbeterd. Met name de aan de straat gelegen rechter zijgevel toont nu meer het gesloten karakter dat kenmerkend is voor een boerderijcomplex. Winst is dat de daar geplande garages zijn komen te vervallen. De nieuwe gevelopeningen zijn met respect en op een eigentijdse manier ingepast. In de achter- en de linker zijgevel vinden meer ingrepen plaats om het wooncontact met de aangrenzende tuinen mogelijk te maken. Door de nieuwe ingrepen eigentijds vorm te geven zijn de afzonderlijke tijdslagen afleesbaar gemaakt en is het voor een beschouwer van het complex begrijpelijk wat van vroeger is en wat later is toegevoegd. De commissie vindt het jammer dat het inzichtelijk maken van de ingrepen in het monument is beperkt tot het exterieur en

een vergelijkbaar overzicht van het interieur ontbreekt. Dit is een punt van aandacht in het vervolgtraject.

### **Conclusie**

De commissie constateert dat het plan in de goede richting is doorontwikkeld cq. een basis is gelegd om tot een afrondend plan te komen. Op onderdelen is de commissie van mening dat het plan nog een kwaliteitsslag moet en kan maken door :

- te onderzoeken wat een verfijnde detaillering van de kaders rondom de grotere gevelopeningen met het totale beeld doet, eventueel ook door deze weg te laten
- te onderzoeken wat het weer open maken van de dichtgemetselde gevelopeningen in de achtergevel doet met het totaalbeeld;
- de linker poortopening in de voorgevel te voorzien van één middenstijl in plaats van twee;
- te onderzoeken of het aantal dakramen in de linker zijgevel verminderd kan worden door dakramen in deze gevel te verplaatsen naar de gevel van doorsnede B-B. In ieder geval dienen dakramen te worden toegepast die zijn toegespitst op monumentale gebouwen door restauratie dakramen toe te passen van het fabricaat CAST PMR, proberen clustering van (twee)dakramen te voorkomen;
- de ingrepen en oplossingen die intern aan of bij monumentale onderdelen plaatsvinden ter goedkeuring van de commissie inzichtelijk te maken. Voorstel om dit op schaal 1:50 te tekenen en ingrepen in exterieur en interieur nader te detailleren 1:5 ;
- een restauratieplan met werkbeschrijving ter goedkeuring van de commissie op te stellen van de diverse te restaureren onderdelen.

In de situatietekening staan in het dakvlak aan de achtergevel dakramen ingetekend die in de achtergeveltekening ontbreken. De commissie neemt aan dat de geveltekening de juiste situatie weergeeft. Dakramen uit de situatietekening verwijderen.

### **Samengevat :**

De commissie kan instemmen met de hoofdopzet van het plan. Voor een definitief advies moet het plan in de fase aanvraag omgevingsvergunning ter goedkeuring terug naar de commissie samen met een overzicht van materialen, kleuren, vorm bepalende details en een restauratieplan. Daarbij dient alsnog inzichtelijk te worden gemaakt wat de plattegronden doen met de monumentale interieurelementen en wat de oplossing is om de historie van het complex en haar onderdelen zoals balklagen, dakspanten, historische muren, schouwen, deuren en monumentale ruimten inzichtelijk en voelbaar te houden.

---

**Om20.0109**

**Putstraat 31, Sittard**

Betreft:	Gevelreclame
Beoordeelde stukken:	Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK.
Behandeling:	1e
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden:	ja, beschermd stadsgezicht

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**akkoord**

Voorliggend plan voorziet in het aanbrengen van een uithangbord ter vervanging van een eerder zonder vergunning opgehangen reclameobject loodrecht op de gevel. Vanwege de geornamenteerdheid van de gevel is door het ARKsecretariaat op grond van de reclameregels aangestuurd op het construeren van een uithangbord met een enkel bevestigingspunt. De variant bovenaan het blad met impressiebeelden is akkoord. Daarmee voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand.

---

## Mandaat

**SP19.0090 Bergerweg 108, Geleen**

**niet akkoord**

Betreft: Bouw kapschuur  
Beoordeelde stukken: Tekeningen digitaal voorzien van stempel behandeling ARK.  
Behandeling: 1e  
Plan toelichting: nee  
Bijzonderheden: nee

### **Eerder advies 10.09.2019 (SP19.0090) :**

Het plan voorziet in een kapschuur op de binnenplaats van een boerderijcomplex. De kapschuur wordt uitgevoerd met een plint in veldbrand metselwerk. De gevels worden bekleed met verticaal geplaatste rabatdelen en de dakbedekking uit profielplaten met een dakpanmotief. De commissie gaat akkoord met het plan onder de voorwaarde dat in een aangepast plan de dakplaten met een dakpanmotief worden vervangen door dakpannen ivm de landelijke omgeving. Gelet op het voorgaande voldoet het plan onder voorwaarde aan redelijke eisen van welstand.

### **Beoordeling en advies 24.03.2020 (Om19.0449) :**

In voorliggend plan wordt het dak nu uitgevoerd met dakpannen, in lijn met het vorig advies. Het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.

---

**Om19.0499**

**Groenseykerstraat 6, Geleen**

**akkoord**

Betreft: Bouw bedrijfshal  
Beoordeelde stukken: De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.  
Behandeling: 1e  
Plan toelichting: nee  
Bijzonderheden : nee

### **Eerder advies 18.06.2019 (SP18.0237) :**

Het plan voorziet in de bouw van een in een donker grijze kleur uitgevoerde bedrijfsloods, direct achter een gemetselde erfscheidingsmuur. De locatie van de bedrijfsloods grenst aan een woonwijk. De commissie is van mening dat de loods door zijn gesloten karakter, in combinatie met de bestaande erfscheidingsmuur als een gesloten en onvriendelijk muurelement oogt die afbreuk doet aan het omgevingsbeeld van de tegenover liggende woonwijk. De commissie adviseert negatief omdat zij van mening is dat de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse een heroverweging van de opgave verlangt, zowel op het vlak van stedenbouw als op het vlak van vormgeving.

### **Eerder advies 19.11.2019 (SP18.0237) :**

In voorliggend plan is de bedrijfsloods nu uitgevoerd met een plat dak. De loods is daarmee verlaagd, alleen de dakrand is met een meter verhoogd. De commissie is van mening dat de invloed van de loods op het omgevingsbeeld is verkleind. Door het plat afgedekte karakter

sluit de loods nu ook beter aan bij de links ernaast gelegen bedrijfsgebouwen. Gelet op het vorenstaande gaat de commissie akkoord met het plan dat daarmee voldoet aan redelijke eisen van welstand.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 (Om19.0499) :**

**akkoord ov**

Voorliggend plan correspondeert met het plan dat is behandeld op 19 november 2019, behoudens dat de gevel die grenst aan de openbare ruimte nu in een donker groene kleur wordt uitgevoerd en deze zal worden voorzien van een begroeiing met Hedera (klimop). De commissie vindt het een goed voorstel om de gevel aan de straatzijde te laten begroeien. Zij is echter van mening dat achterliggende gevel geen andere kleur dan de andere gevels (antraciet) behoeft en het zelfs beter is om de achtergrond qua kleur te laten contrasteren met de groene kleur van klimop. De commissie is benieuwd naar de uitvoering van de voorzieningen die op deze gevel worden aangebracht om daar klimop langs op te laten groeien. In de omgevingsvergunning zal de voorwaarde moeten worden opgenomen dat ruim voor de uitvoering een detail van de klimopdrager ter goedkeuring van de commissie moet worden voorgelegd. Het plan voldoet onder voorwaarde aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP20.0058**

**Overhoven 11, Sittard**

Betreft:	Plaatsen dakkapel
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.
Behandeling:	1e
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden :	nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**niet akkoord**

Voorliggend plan voorziet in het plaatsen van een dakkapel in het voordakvlak. De woning waar de kapel op wordt geplaatst maakt deel van een pand met drie geschakelde woningen. Het pand links van de woning is voorzien van een dakkapel. De commissie zou met het plaatsen van een dakkapel akkoord kunnen gaan indien deze aan de linker- en rechterzijde uitgelijnd wordt met de onderliggende verdiepingskozijnen. Daarnaast dat het boeiboord van de nieuwe kapel zodanig wordt gedetailleerd dat het boeiboord aan de voorzijde even hoog is en op een lijn ligt met de links naast gelegen dakkapel. Het plan voldoet (nog) niet aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP20.0056**

**Janskamperstraat 17, Geleen**

Betreft:	Stukadoren gevel en vernieuwen dak
Beoordeelde stukken:	De tekening voorzien van het stempel behandeling ARK.
Behandeling:	1e
Plan toelichting:	nee
Bijzonderheden :	nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**akkoord ov**

Voorliggend plan voorziet in het legaliseren van inmiddels aangebracht gevelstukwerk op isolatie van een woning. Daarnaast voorziet het plan in het vernieuwen van het dak waarbij vanwege het aan te brengen isolatiepakket het dak met 15 cm verhoogd moet worden. Het dak wordt tevens voorzien van leipannen waartussen met de leipannen uitgelijnde zonnepanelen worden aangebracht. De commissie kan instemmen met het vernieuwen en verhogen van het dak maar wil eerst details van de overstekken en ter plaatse van de goot zien, waaruit moet blijken dat de randen op een zorgvuldige 'niet' ten gevolge van de dikte van het isolatiepakket over gedimensioneerde boeiboorden worden voorzien. Het plan voldoet (nog) niet aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP19.0247**

**Beukenboomsweg 39, Guttecoven**

Betreft: Uitbreiden woning  
Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken  
Behandeling: 2<sup>e</sup>  
Plan toelichting: nee  
Bijzonderheden : nee

**Eerder advies 28.01.2020 :**

Het plan voorziet in het uitbreiden van de woning aan de achterzijde op de verdieping en deels ter plaatse van de begane grond. De uitbouw op de verdieping wordt uitgevoerd in hout. De commissie kan zich de gewenste uitbreiding voorstellen maar plaatst kanttekeningen bij de uitwerking omdat in het ontwerp geen aandacht wordt besteed aan het onsamenhangend beeld van de uitbouwen achter de woning. Het is volgens de commissie gewenst om met het ontwerp in te zetten op het vergroten van het woonprogramma en op het verbeteren van samenhang van het grotere geheel. Geadviseerd wordt om daarbij deskundige ontwerpondersteuning bij in te schakelen. Gelet op het voorgaande voldoet het plan niet aan redelijke eisen van welstand.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**niet akkoord**

Voorliggend plan toont een bijgesteld ontwerp waarin is gereageerd op de opmerkingen van 28 januari. Dit ontwerp gaat uit van het idee om de uitbreiding op de verdieping te combineren met het deels vergroten van de keuken op de begane grond, zoals dit door de commissie ook is voorgesteld. De diverse tekeningen van het nieuwe ontwerp spreken zich echter tegen hetgeen het formuleren van een eensluidend advies in de weg staat.

Voor de doorontwikkeling van het plan hanteert de commissie daarom de bijgevoegde 3D beelden met als ontwerpprincipe beeld C1 op het verzamelblad. Dat beeld zou verder moet worden uitgewerkt door :

- de insnijding op de verdieping ter plaatse van de slaapkamer links te laten vervallen;
- door de achtergevel van die slaapkamer van een eenvoudig raam te voorzien;
- door de overgang tussen de uitbreiding en de oorspronkelijke woning in de linker zijgevel uit te voeren met een kozijn over de volledige hoogte;
- een bekleding in hout te kiezen die past bij het strakke ontwerpprincipe in een houtsoort die niet verkleurd. Daarbij wordt gedacht aan lattenframes of smallere rabatdelen van voorbehandeld en op kleur gebracht hout zoals Waxedwood, Cape Cod etc.;
- door bijzondere extra aandacht te schenken aan de overgangen tussen bestaand en nieuw;
- door de kozijnopening van de keukenuitbreiding uit te voeren conform (rechthoekig) de 3D impressie. De deur met zijlicht en borstwering, zoals deze op de 2D tekening is weergegeven past niet bij het principe van de 3D beelden.

Gelet op het voorgaande voldoet het plan (nog) niet aan redelijke eisen van welstand

**Om20.0119**

**Dr. H. van der Hoffplein 1, Geleen**

Betreft: Gevelreclame  
Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plan toelichting: nee  
Bijzonderheden : nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

**akkoord**

Het plan voorziet in het aanbrengen van een vermelding van de naam van het opleidingsinstituut Gilde opleidingen aan het Medisch centrum gebouw. De naamtekst is uitgevoerd in losse letterelementen en wordt aangebracht onder het overstek van de eerste verdieping in de voorgevel van het gebouw. De opzet van de reclame in losse letterelementen voldoet. De commissie vindt dat de naamtekst qua afmeting, lettergrootte en positionering zorgvuldig is ingepast in het architectuurbeeld. Het plan voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP20.0051****Jasparstraat 13, Geleen**

Betreft:	Verhogen dak
Beoordeelde stukken:	Met de ARKstempel gewaarmerkte stukken
Behandeling:	2 <sup>e</sup>
Plantoelichting:	nee
Bijzonderheden:	nee

**Eerder advies 10.03.2020 :**

Voorliggend plan voorziet in het verhogen van het dak van de woning. De woning is momenteel voorzien van een flauw hellend dak dat met zijn noklijn parallel aan de straat is gelegen. De noklijn is in de nieuwe situatie loodrecht op de straat gericht.

De commissie gaat niet akkoord met het voorstel omdat de verhoudingen in de nieuwe gevelopzet niet de gewenste ne mogelijke kwaliteit tonen dan die van de huidige voorgevel. De nieuwe voorgevel is uit balans omdat door het open karakter van de onderbouw en het gesloten karakter van de nieuwe bovenbouw. Om de balans te herstellen dient :

- ofwel het volledige nieuwe dak met minstens 40 cm te worden verlaagd;
- danwel dat een kozijnopening in het hoger opgaand metselwerk wordt ingepast die het (te) gesloten karakter van dat geveldeel doorbreekt.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :****niet akkoord**

In voorliggend plan zijn in het hoger opgaand geveldeel twee kozijnopeningen ingepast waarmee het eerder advies is opgevolgd. De commissie is echter van mening dat kozijnopeningen tot een kozijn met een middenstijl moet worden samengevoegd zonder gemetselde penant ertussen, waardoor rondom de kozijnopening meer metselwerk in het zicht komt. Wat de steenkeuze betreft is de commissie van mening dat de voorgestelde metselsteen in een licht rode kleur gecombineerd met grijs voegwerk onvoldoende kwaliteit heeft. De opbouw en dakverhoging voegen een nieuwe dimensie toe aan de woning en mogen daarom een kwaliteitsimpuls aan het woningbeeld geven. Geadviseerd wordt om te onderzoeken wat een grijze baksteen, die qua kleur aansluit bij het bestaande voegwerk van de onderbouw, doet met het totaalbeeld, Daarvoor wil de commissie een volgende keer een uitgebreidere bemonstering van baksteen zien. Daarnaast wil de commissie vorm bepalende details ter beoordeling zien, met name van de dak overstekken, waarin ook die kwaliteitsimpuls is terug te zien. Hoewel de dakkapel gerealiseerd kan worden op grond van het vergunningsvrij bouwen adviseert de commissie om ook daarvan details te vervaardigen in lijn met het voorgaande. Gelet op het voorgaande voldoet het plan nog niet aan redelijke eisen van welstand.

---

**SP19.0261****Lierbeek 12, Geleen**

Betreft:	Uitbreiden woning
Beoordeelde stukken:	met de ARKstempel gewaarmerkte stukken
Behandeling:	2 <sup>e</sup>
Plantoelichting:	nee
Bijzonderheden:	nee

**Eerder advies 28.01.2020 :**

Het plan voorziet in het uitbreiden van de woning op de begane grond. De uitbreiding wordt uitgevoerd in veldbrand metselwerk. Het plan is niet akkoord door het gesloten karakter van de aanbouw richting openbaar gebied. De uitbreiding heeft een woonkarakter en mag dat ook uitstralen. Verder is de commissie van mening dat gelet op het traditionele woningbeeld meer aandacht mag worden geschonken aan de uitstraling van het uitbreidingsdeel door bijvoorbeeld in het metselwerk wat ambachtelijke details op te nemen of een slank boeiboord met overstek aan te brengen. Het plan voldoet niet aan redelijke eisen van welstand.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :****akkoord**

In voorliggend plan is het eerder advies van de commissie opgevolgd door een van de gevels van de aanbouw te voorzien van kozijnopeningen en door een dakrand aan te brengen. Het commissie is van mening dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand maar geeft de ontwerper in overweging om het gebruik van kozijnopeningen in de zijgevel te beperken tot een enkele opening.

---

**Om20.0102****Lierbeek 4, Geleen**

Betreft: Plaatsen dakkapel  
Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plantoelichting: nee  
Bijzonderheden: nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :****niet akkoord**

Het plan voorziet in het plaatsen van een dakkapel in de voorgevel. De dakkapel wordt strak en zonder overstekken uitgevoerd. De Nota Ruimtelijke Kwaliteit schrijft voor dat kapellen van groter afmetingen volledig (kozijn en romp) in de kleur antraciet moeten worden uitgevoerd en dat de kozijnen min. 8 cm ten opzichte van de voorkant van de kapel moeten worden teruggeplaatst. Voorgaande is niet in het plan verwerkt en moet worden aangepast. Het plan voldoet daarmee nog niet aan redelijke eisen van welstand.

---

**Om20.0073****Rijksweg Noord 66, Geleen**

Betreft: Wijzigen achtergevel (reeds uitgevoerd)  
Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plantoelichting: nee  
Bijzonderheden: nee

**Eerder advies 28.01.2020 (SP19.0258) :****akkoord**

Voorliggend plan voorziet in het afwerken van een reeds in afwijking van de omgevingsvergunning uitgevoerde achtergevel. De dakkapel in de omgevingsvergunning is vervangen door een uitbouw over de volledige breedte. De achtergevel is uitgevoerd in witte trespa-panelen met een fors overstek. In combinatie met de bestaande uitbouwen op de verdieping vormen deze geen samenhang, In het voorstel wordt de gevelbekleding en het overstek vervangen door houten latten frames in een donker grijze kleur. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :**

Voorliggend plan betreft een conform het eerder goedgekeurd ontwerp uitgewerkt plan en voldoet daarmee aan redelijke eisen van welstand.

**SP20.0065****Urmonderbaan 22, Geleen**

Betreft: Veranderen positie fietsenstalling  
Beoordeelde stukken: met de ARKstempel gewaarmerkte stukken  
Behandeling: 1<sup>e</sup>  
Plantoelichting: nee  
Bijzonderheden: nee

**Beoordeling en advies 24.03.2020 :****akkoord**

Voorliggend plan voorziet in het veranderen cq. anders positioneren van een eerder bij het bouwplan van de Brighthouses goedgekeurde fietsenstalling. De fietsenstalling die eerder zogenoemd tussen de gebouwen ingeklemd zat wordt een kwartslag gedraaid om de doorloop tussen de gebouwen en de doorwaadbaarheid in het gebied te verbeteren. De supervisor van de campus Brightlands heeft positief over het initiatief geadviseerd. Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

---